

9h – **Arrivals, welcome**

9h10 – **Introductory words from the organizers**

9h20 – **Stéphanie Perruchoud, Unil – *Le corps au XXI<sup>e</sup> siècle : un principe malmené***

A l'occasion de ce Workshop, nous aimerions présenter notre dernier article « Le corps au XXI<sup>e</sup> siècle : un principe malmené » en insistant particulièrement sur le concept de « corps vulnérable » qui est un concept à cheval entre l'anthropologie corporelle et l'éthique, mais qui fait appelle également à d'autres disciplines telles que la littérature, la médecine, l'informatique... Le corps vulnérable fait d'abord référence à des personnes. Les personnes âgées, malades, en situation de handicap, de minorité ou d'inégalité peuvent apparaître vulnérables corporellement. Au travers de notre présentation, nous tenterons de comprendre ce que signifie avoir ou être un corps vulnérable.

9h50 – **Céline Schöpfer, Unige – *Ethique des nudges***

Depuis quelques années, les nudges s'imposent comme des solutions simples, peu coûteuses et surtout efficaces pour inciter en douceur une population à adopter certains comportements (dans le domaine médical, fiscal, ou autre). Par exemple, la mise en avant stratégique de certains produits dans les cafétérias scolaires permet de favoriser la consommation d'aliments plus sains. Or, il semble évident que ce type de procédés soulève de nombreux problèmes philosophiques, notamment dans le domaine de l'éthique, qu'il s'agit d'étudier de près. Parmi eux, je pense aborder, entre autres, les questions de manipulation, d'autonomie de choix, de paternalisme libertaire et du respect des préférences.

10h20 – **Coffee break**

10h50 – **Clémence Demay, Unil – *L'usage de la désobéissance civile comme moyen de faire évoluer le droit au sein de démocraties constitutionnelles***

On constate depuis quelques années que le répertoire des tactiques militantes évolue pour inclure le recours à des moyens de protestation illégaux. Ce choix stratégique a pour but de porter à connaissance du législateur des situations où les droits

fondamentaux ne sont pas appliqués ou, alternativement, dans lesquels des biais de représentation peuvent être mis en avant. Ces actions, se voulant dynamisantes pour le droit et vouées à le rendre plus juste, se heurtent néanmoins aux conceptions étroites de la norme pénale qui les réduit à des infractions de droit commun. Il en résulte une tension puisque les motivations citoyennes des désobéissants sont dès lors passées sous silence.

11h20 – **Julia Langkau, Unifri – *Experiencing Literary Fiction***

The question of whether we can get acquainted with new experiences through imagination has recently been much discussed (Paul 2014). One might wonder what could be a reliable guide in the effort to achieve such acquaintance. Some have suggested that literary fiction is particularly well-suited, because we get to simulate experiencing real life. I argue that the kind of experience we make when engaged with literary fiction as a form of art does not have much in common with how we experience real life, and that the literary experience is one of an imagined X in terms of a Y.

12h – **Lunch**

13h30 – **Esma Baycan, Unige - *Immigration, Trust and Equality: Social Cohesion Argument for Just Border Policies***

Given the transformation brought about by immigration, what kind of borders does social cohesion require in egalitarian post-immigration societies? Prominently social egalitarians have argued that open borders and immigration are incompatible. This paper focuses on a version of this incompatibility argument, one linked to support for Welfare state policies motivated by a shared common (national) identity (Miller 2016). It argues that if it really were the case that social cohesion is valuable, then social egalitarians cannot but defend just border policies (Owen 2019). When societies are conceptualized as culturally diverse, then the traditional defense of restrictive border policies for the sake of safeguarding social cohesion becomes both counterproductive and insufficient to motivate all to support the welfare state policies in respecting the stability they claim to require (Mendoza 2016; Pevnick 2009).

14h – **Saakshi Dulani, Unige - *On the ontological status of information in physics***

The overarching research question of my project is simple yet profound: what is the ontological status of information in physics? During Phase 1 (the first year), I plan to write an article analyzing the meaning of information in Black Hole Complementarity, Leonard Susskind's [2008] solution to the paradox of whether or not objects falling into a black hole get incinerated at the event horizon. Susskind argues, in a positivist vein, that the very act of observing whether or not something gets incinerated outside the event horizon would require light of such high energy that the bombarding photons would ionize the object. The information associated with that ionized object would be scrambled yet conserved in subsequent Hawking radiation. According to the positivist paradigm, metaphysics is reduced to observation and measurement. I hypothesize that in the framework of Black Hole Complementarity, information is a non-physical tool for an epistemic agent, and it is lost or conserved depending on epistemic accessibility. Moreover, I will deconstruct the claim that information can be scrambled yet conserved, for it prima facie violates Susskind's positivist commitments.

14h30 – **María J. Ferreira Ruiz, Unige - *Causal nonparity and genetic reductionism***

A recent dispute in the philosophy of biology concerns various openly anti-reductionistic claims that genes and other, non-genetic developmental factors are causally "on a par" –opposing attributions of causal primacy or causal priority to genes. This has been contested with arguments that distinctions amongst multiple causal factors (to the same effect) can be drawn on objective grounds, which would show that they are not causally on a par. This move might raise the concern that anti-parity arguments foster some sort of reductionism. I argue that they do not by clarifying the scope and the implications of both pro- and anti-parity claims.

15h – **Coffee break**

15h30 – **Justine Loulergue, Unil** – *La caractérisation métaphorique de l'équilibre, des crises et des cycles économiques au XIXème siècle*

Ma thèse vise à déployer les divers sens du terme "équilibre" tel qu'il est utilisé dans le monde économique francophone de la seconde moitié du XIXème siècle, et à mettre en lumière le rôle des métaphores et analogies qui lui sont associées et qui participent au façonnement progressif de ce concept. En cette seconde moitié du XIXème le vocabulaire de l'économie évolue, notamment avec la technicisation progressive du terme "équilibre", qui deviendra rapidement central pour la discipline telle qu'elle est construite aujourd'hui - en particulier pour sa mathématisation. Je montre à partir d'une étude du Journal des Economistes, organe central de diffusion de la pensée libérale en Europe au XIXème, que le terme "équilibre" prend forme sous la plume des libéraux. Ils l'emploie alors comme un "concept-parapluie", derrière lequel se cachent de multiples idées et notamment une croyance ferme en les bienfaits de la concurrence, supposée mener à l'intérêt général.

16h – **Bárbara Buril, Unilu** – *Social Reproduction Is Not a Fairy Tale: A Conversation Between Axel Honneth, Silvia Federici, And Nancy Fraser*

This article establishes a dialogue between the philosopher Axel Honneth and the feminist scholars Silvia Federici, and Nancy Fraser, with the aim of emphasizing the limits of Honneth's philosophical reflections on the normative dimension of family, developed in Freedom's Right. Firstly, I present his ideas on how familial relations are permeated by a normative expectation of social freedom. I aim to defend here that this idea on family is not only limited, but also false, since it does not consider the dilemmas of social reproduction whose consequences contradicts social freedom. Then, I develop Federici's and Fraser's analysis on how families have always faced conflicts in respect to the requirements of social reproduction that goes against the very idea of family as a sphere of freedom. We need to analyze how families are producing new forms of subjugation in order to transform it into a form of being socially free – and this goes through the task of giving visibility to some figures who structure the family, such as nannies, friends and grandparents.

16h30 – **End**

# SWIP

SOCIETY FOR WOMEN IN PHILOSOPHY

SWITZERLAND



For more information, scan the QR code, or go to:

<https://www.swipswitzerland.org/events-1/philosophy-workshop-for-women-academics>



## Women\* Academics: a Philosophy Workshop

**13 December 2019**

**Anthropole 3028**

**Programme & Abstracts**